

A ד"ט
Intro
Today we will Be"H learn פ"ג of דף of נדרים. מסכת נדרים.
Some of the topics we will learn about today include:

מפר לשאינו מתענה
The Gemara brings additional proofs regarding the מחלוקת whether הפרה on a נדר that involves ענוי is also effective on the non-afflictive part of the נדר.

בעל בכלל בריות
When a woman makes a Neder and says קונם שאני נהנה לבריית, I shall be forbidden to benefit from all people;
בעל בכלל בריות
OR
בעל לאו בכלל בריות
Is the husband included in the term בריות or not included because she means all people other than my husband?

A

מפר לשאינו מתענה

בעל בכלל בריות

בעל לאו בכלל בריות

B יכולה היא ליהנות מלקט שכחה ופאה
The Gemara discusses whether being dependent on לקט שכחה ופאה, the various parts of the crops that are left for the poor, is a situation of ענוי נפש.

Through its discussion, the Gemara also references the following important ideas:

חצי נזירות
A נזיר is forbidden to come into contact with a מת or to consume any grape products for a minimum of thirty days. When the period of נזירות is over, he must bring several קרבנות: עולה, חטאת, and שלמים. Should the נזיר become טמא during this time, he brings a עולת העוף, חטאת העוף, and אשם, before beginning his נזירות again. The Gemara will discuss whether someone can become a נזיר only in regard to some of these הלכות and not in regard to others.

B

יכולה היא ליהנות מלקט שכחה ופאה

חצי נזירות

1 So let's review...

The Gemara continues to discuss the מחלוקת of the previous Daf regarding

נדרה משתי ככרות
באחת מתענה
ובאחת אין מתענה
holds שמואל
מתוך שהוא מפר למתענה
מפר לשאינו מתענה

And ר' יוחנן holds
מפר למתענה
ואין מפר לשאינו מתענה

The Gemara cites a Mishnah and two Braisos in נזיר which according to ר' יוחנן, require clarification in the following cases:

האשה שנדרה בנזיר
והפר לה בעלה

A husband who nullified his wife's נזירות so that she may drink wine, we do not say;

מן יין דאית לה צערא הפר לה
מן חרצן ומן זג דלית לה צערא לא הפר לה

We do not say that his הפרה only takes effect regarding the wine which involves ענוי, but does not take effect regarding the seeds or peels of the grapes which do not involve ענוי;

Rather, even according to ר' יוחנן the הפרה applies to the entire נדר, because אין נזירות לחצאין

We cannot have a partial נזירות in which only some of its Halachos apply.

However, in the case of שתי ככרות, R' Yochanan rules מפר למתענה ואין מפר לשאינו מתענה Because the Neder CAN be nullified regarding one, and remain in effect regarding the other

1

נדרה משתי ככרות
באחת מתענה
ובאחת אין מתענה

ר' יוחנן
מפר למתענה
ואין מפר
לשאינו מתענה

שמואל
מתוך שהוא מפר
למתענה
מפר לשאינו מתענה

The Gemara cites a Mishnah and 2 Braisos which according to ר' יוחנן, require clarification in the following cases:

האשה שנדרה בנזיר
והפר לה בעלה

We do not say
מן יין דאית לה צערא
הפר לה
מן חרצן ומן זג דלית לה צערא
לא הפר לה

Even according to ר' יוחנן
the הפרה applies
to the entire נדר

Because
אין נזירות
לחצאין

However
שתי ככרות

ר' יוחנן rules
מפר למתענה
ואין מפר
לשאינו מתענה

Because
the נדר CAN be nullified
regarding one
and not the other

2 Similarly, the Gemara later says that we do not say מיין דאית לה צערא הפר לה מטומאת מת דלית לה צערא לא הפר לה We do not say that his הפרה only takes effect regarding the wine which involves ענוי, but does not take effect regarding the prohibition to become למת which does not involve ענוי.

Rather, even according to ר' יוחנן the הפרה applies to the entire גדר. However, here the Gemara gives another reason - because טומאת מת נמי אית לה צערא

Avoiding טומאה is also considered ענוי נפש, because the Pasuk says והחי יתן אל לבו And רבי מאיר explains דיספוד יספדון ליה דיבכון יבכון ליה דיקבר יקברוניה

One should eulogize, mourn and be involved in burying others, so that they will do the same for him. It is therefore ענוי for her to avoid funerals, out of concern that she will not be properly cared for after her own פטירה.

However, in the case of שתי ככרות, R' Yochanan rules

מפר למתענה ואין מפר לשאין מתענה

Because the Neder CAN be nullified regarding one, and remain in effect regarding the other The Ran gives two possible explanations why the Gemara did not answer as it did earlier; אין נזירות לחצאין, she cannot be a נזירה only regarding מת טומאת

1. Indeed, we could have used the same reason, but the Gemara wanted to point out that avoiding טומאה IS, actually an ענוי as well.

2. Alternately, the Ran explains that although אין נזירות לחצאין regarding יין and חרצנים ווג, we CAN separate the איסור טומאה from the other Halachos of נזירות, as we find by מותר לטמא בין ובתספורת. He was אסור בין ובתספורת למתים.

=====

2

Similarly...

We do not say מיין דאית לה צערא הפר לה מטומאת מת דלית לה צערא לא הפר לה

Even according to ר' יוחנן the הפרה applies to the entire גדר

Because טומאת מת נמי אית לה צערא

However שתי ככרות

R' Yochanan rules מפר למתענה ואין מפר לשאין מתענה

Because the Neder CAN be nullified regarding one and not the other

והחי יתן אל לבו רבי מאיר explains דיספוד יספדון ליה דיבכון יבכון ליה דיקבר יקברוניה

She's concerned she will not be cared for after her own פטירה

The Ran explains why the Gemara did not answer as it did earlier; אין נזירות לחצאין

1 To point out Avoiding טומאה IS an ענוי as well

2 Although אין נזירות לחצאין regarding יין and חרצנים וסג We CAN separate the איסור טומאה from the other הלכות נזירות As we find by נזירות אטלון

3 אין נזירות לחצאין
ואין קרבן לחצאין
The same concept applies to the קרבנות נזיר in the following cases:
אשה שנדרה בנוזיר והפרישה בהמתה
ואח"כ הפר לה בעלה
A woman, who had observed part of her נזירות when her husband nullified it, does not bring the קרבנות נזיר טהור
The Korbanos a Nazir brings when he completes his Nezirus properly;
Similarly,
האשה שנדרה בנוזיר ונטמאת
ואחר כך הפר לה בעלה
A woman, who observed part of her נזירות and became טמא לזמן, does not bring the קרבנות נזיר טמא
The Korbanos a Nazir brings if he becomes טמא לזמן sometime during his Nezirus;
Because
אין קרבן לחצי נזירות
One cannot bring the Korbanos for a partial Nezirus.
Even though בעל מיגו גיזי הפרה does not retroactively revoke the first fifteen days, קרבנות are only brought for a complete נזירות.

4 The exception to this rule is the חטאת העוף brought by a נזיר טמא. In the case of האשה שנדרה בנוזיר ונטמאת מביאה חטאת העוף
She DOES bring the חטאת העוף, because חטאת העוף אתיא על הספק
It is a unique קרבן in that it is brought even when it is doubtful whether there is an obligation. Since we are so lenient with this קרבן, it is also brought when she observed half of the נזירות. Tosfos adds, AND כדברי אלעזר הקפר
דנזיר חוטא הוא ובעי כפרה
The Korban is to atone for the Avirah of being a Nazir.
=====

3 *אין adds:*
**אין נזירות לחצאין
ואין קרבן לחצאין**
Applies to the קרבנות נזיר in the following cases:
האשה שנדרה בנוזיר ונטמאת
ואח"כ הפר לה בעלה
Does not bring the קרבנות נזיר טמא
אשה שנדרה בנוזיר והפרישה בהמתה
ואח"כ הפר לה בעלה
Does not bring the קרבנות נזיר טהור
Because
אין קרבן לחצי נזירות
Even though אין מיגו גיזי הפרה
קרבנות are only brought for a complete נזירות

4 *The exception to this rule is the*
חטאת העוף
brought by a נזיר טמא
האשה שנדרה בנוזיר ונטמאת
מביאה חטאת העוף
Because
חטאת העוף אתיא על הספק
AND
כדברי אלעזר הקפר
דנזיר חוטא הוא ובעי כפרה

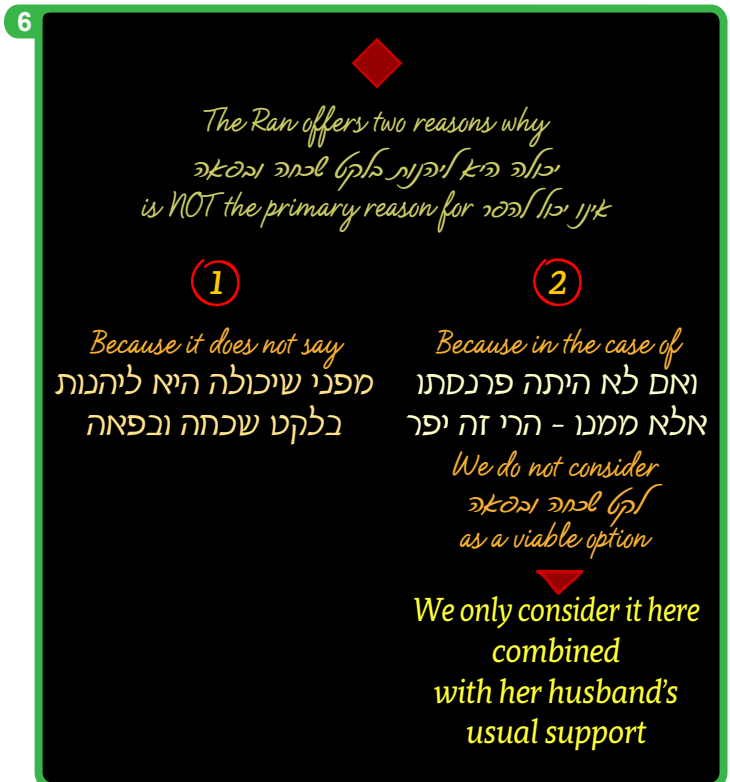
5 Zugt di Mishnah
 קונם שאני נהנה לבריות אינו יכול להפר
 ויכולה היא ליהנות בלקט שכחה ובפאה
 The Gemara cites three ways of understanding the Mishnah:
 1.
 עולא explains:
 When she says קונם שאני נהנה לבריות, I shall be forbidden to benefit from all people;
 בעל לאו בכלל בריות
 The husband is not included in the term בריות, because she means all people other than my husband. Therefore,
 אינו יכול להפר
 He cannot nullify the Neder, because it's not ענוי נפש, since he can support her.
 The Mishnah then adds that in the event of עני, if her husband is poor and CANNOT support her, she has a back-up plan;
 יכולה היא ליהנות בלקט שכחה ובפאה
 She can always support herself from בלקט שכחה ובפאה.



6 The Ran offers two reasons why עולא understands the Mishnah this way, that יכולה היא ליהנות בלקט שכחה ובפאה is NOT the primary reason for אינו יכול להפר:

1.
 Because the Mishnah does not say מפני שיכולה היא ליהנות בלקט שכחה ובפאה

2.
 Because in the case of the Mishnah דף ע"ט; ואם לא היתה פרנסתו אלא ממנו הרי זה יפר חנוני, he CAN nullify it, because it's ענוי נפש; and we do not consider the fact that she can collect בלקט שכחה ובפאה as a viable option.
 We only consider it here combined with her husband's usual support.
 =====



7 2.
 רבא explains the Mishnah as follows:
 When she says שאני נהנה לבריות
 בעל בכלל בריות
 The husband IS included among all people in the term
 בריות. And
 אינו יכול להפר
 Because
 יכולה היא ליהנות בלקט שכחה ובפאה
 He cannot nullify the Neder, because it's not נפש נפש, since
 she can support herself from שכחה ובפאה בלקט שכחה ובפאה.

The Ran explains that רבא disagrees with Ulla's reasoning:
 1.
 The lack of the words שיכולה היא ליהנות
 because it's understood as being the reason.
 2.
 Rava differentiates between the two scenarios:
 Our Mishnah speaks of the time of year when לקט שכחה
 ושכיחא are readily available - and the earlier
 Mishnah speaks of the time of year when they are לא
 שכיחא, not readily available.
 =====



8 3.
 עולא basically explains the Mishnah like רב נחמן, but slightly different:
 When she says שאני נהנה לבריות
 בעל לאו בכלל בריות
 The husband is not included. Therefore,
 אינו יכול להפר
 He cannot nullify the Neder, because it's not נפש נפש, since
 he can support her.
 The Mishnah then adds that in the event of נתיגרשה; if she
 was later divorced and has no means of support, because
 her husband obviously does not support her, and she is
 forbidden to benefit from anyone else;
 יכולה היא ליהנות בלקט שכחה ובפאה
 She MAY support herself from שכחה ובפאה בלקט שכחה ובפאה.
 As the Ran explains;
 She is not considered to be benefitting from the
 landowner, because, since the Pasuk does not say נתינה, for
 the owner to personally distribute them, but 'תעזוב', merely
 to leave it as הפקר, she is not benefitting from him, but זוכה
 מן ההפקר.



9 The Ran points out another חילוק we have to make between our Mishnah and the Mishnah on ע"ט:
 In our Mishnah of
 קונם שאני נהנה לבריות
 And if we hold
 בעל לאו בכלל בריות
 She MAY accept food from her husband, who probably gets it from others from whom she is forbidden to benefit, because she said
 קונם שאני נהנה לבריות
 She forbade benefitting from others - and since the husband pays for the food, she's benefitting from her husband, not from the חנוני.

However, in the Mishnah on ע"ט, in the case of ואם לא היתה פרנסתו אלא ממנו
 If the husband does not nullify the Neder, she may NOT get food from her husband which he gets from this חנוני even though her husband pays for it, because she said פירות חנוני זה עלי
 She forbade the food itself of that storekeeper even if it gets to her from her husband.

9

The Ran points out another חילוק we have to make...

<p>ואם לא היתה פרנסתו אלא ממנו</p> <p>She may NOT accept food from her husband who gets it from the חנוני</p> <p>Because she said פירות חנוני זה עלי</p>	<p>Our קונם שאני נהנה לבריות {בעל לאו בכלל בריות}</p> <p>She MAY accept food from her husband who gets it from others</p> <p>Because she said קונם שאני נהנה לבריות</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------